**Onderbouwing eindproduct – Hugo Molenaar, HU**

**Vakdidactische verantwoording van het product**

In dit gedeelte verantwoord ik al mijn onderdelen van mijn product en laat ik zien hoe ik heb gedifferentieerd, heb vernieuwd en componenten van historisch denken heb verwerkt.

**Onderdelen eindproduct**

1. De PowerPoint

De leerlingen gaan deze les zelfstandig maken. Ik heb een PowerPoint gemaakt, waarbij de leerlingen door de instructies zelfstandig aan de gang kunnen gaan. Ik wil dat de leerlingen deze les zelfstandig aan de slag gaan, omdat ik dan meer als een coachende docent kan functioneren. Ook hebben de leerlingen de autonomie om zelf taken te verdelen en zelf te bepalen hoe ze aan de slag gaan. Ik denk dat deze les valt of staat bij een goede instructie. In bijeenkomst vijf van deze cursus wordt dit ook in de PowerPoint genoemd. Omdat de leerlingen zelfstandig aan de gang gaan, moeten ze duidelijk voor ogen hebben wat ze moeten doen. Hoe ze het moeten doen staat ook in de PowerPoint, maar ik heb op stage ondervonden dat het wel belangrijk is om ze heel kort uit te leggen wat er van ze verwacht wordt. In de PowerPoint gaan de leerlingen als eerste een filmpje kijken met informatie over de Holocaust. Bij het filmpje zitten kijkvragen om sturing te geven aan het leerproces. Ik vind een filmpje een goede manier om een onderwerp kort en krachtig te introduceren. In (Arie Wilschut, 2013, p. 195) wordt ook benoemd dat een film voor afwisseling en verlevendiging van de stof zorgt. Na het filmpje gaan de leerlingen met hun MC (groepje van 4 leerlingen) een aantal belangrijke begrippen bespreken. Dit doen ze in een groepje, omdat het moeilijke begrippen zijn en ze samen tot een beter antwoord kunnen komen. Vervolgens gaan de leerlingen met hun MC de bronnenopdracht maken.

1. Bronnenopdracht 1 (Niod, sd)

In dit product zijn twee bronnenopdrachten verwerkt.

Bronnenopdracht 1. De leerlingen gaan met hun MC deze opdracht maken. Het doel van de opdracht is om bronnen over de Holocaust in te delen aan de hand van de stappen van Stanton. De leerlingen kunnen op deze manier een genocide herkennen en indelen in stappen en leren omgaan met verschillende soorten bronnen. Allereerst moeten de leerlingen de stappen van Stanton snappen. In de PowerPoint zijn de stappen heel kort uitgelegd. Voor de leerlingen die het nog lastig vinden is er de optie om extra uitleg te krijgen bij de stappen. Dit kunnen ze doen door op *It’s Learning* een bestand te downloaden en dat te lezen. Ook kunnen de andere groepsleden het proberen uit te leggen. Met het bestandje probeer ik een ‘stijger’ aan te bieden en zo te differentiëren. Met deze bronnenopdracht leren de leerlingen argumenteren, gebruik te maken van bronnen en het gebruiken van historische begrippen. Het argumenteren leren de leerlingen door een bron niet zomaar bij een stap te plaatsen, maar goed na te denken over waarom een bron bij een stap hoort en daar verschillende argumenten voor te benoemen. Ik kan als docent bij deze opdracht nagaan of dat echt gebeurt, door rond te lopen en vragen te stellen. Als alle MC’s klaar zijn met de opdracht, we bespreken het na. De MC’s die al eerder klaar zijn, kunnen alvast beginnen met opdracht 2.

1. Bespreken bronnenopdracht

Bij de bespreking wil ik *nearpod.com* gebruiken. Ik heb een les gemaakt waar alle bronnen in staan. Elk MC kan dan invullen bij welke stap ze de bron hebben geplaatst. Ik kan dan direct zien wie wat heeft ingevuld en daar mijn vragen op afstellen. Ik kan leerlingen vragen hun antwoorden te beargumenteren en die argumenten met elkaar vergelijken. Ik vind het belangrijk om deze bespreking klassikaal te doen, omdat de leerlingen zo zien wat voor argumenten er zijn en waarom de een beter is dan de andere. Bij bronnenopdracht 2 moeten ze dit namelijk zelfstandig kunnen doen.

1. Bronnenopdracht 2.

Deze opdracht is bijna hetzelfde als bronnenopdracht 1. De verschillen zijn dat het om een individuele opdracht gaat, de opdracht over een andere genocide gaat, er een beoordeling voor gegeven wordt, er twee extra stappen bijkomen en dat er nu ook tekstbronnen bij zitten. De opdracht is ook moeilijker omdat het over een minder bekende genocide gaat, de Armeense genocide, en de genocide ook heel anders is verlopen dan de Holocaust. Doordat de leerlingen al geoefend hebben en we het goed hebben nabesproken zouden ze deze opdracht op dit moment wel moeten kunnen. Om ook bij deze opdracht een stijger te geven heb ik een stappenplan gemaakt, over hoe je een bron het beste kan interpreteren.

**Differentiatie**

Ik differentieer bij deze opdracht op verschillende manieren.

1. Extra uitleg door de docent.

Doordat de leerlingen zelfstandig aan de gang gaan, heb ik als docent de tijd om langs te lopen bij leerlingen die het minder snel begrijpen.

1. Extra hulp door de stijgers.

In dit product zit op twee momenten een stijger verwerkt. Leerlingen met die het minder goed begrijpen kunnen hierdoor wat extra hulp krijgen waardoor ze het daarna waarschijnlijk wel begrijpen. Anders kan de docent in zo’n geval nog extra hulp bieden

1. Voor de snelle leerlingen is er geen extra stof of extra opdracht. Wel is er een moment ingebouwd waar ze wel kunnen doorwerken en niet hoeven te wachten. Na opdracht 1 kunnen ze namelijk gelijk door en hoeven ze niet te wachten op de bespreking.

**Vernieuwend**

Ik loop stage op een hele vernieuwende school, Unic. Het is dus best moeilijk om hier echt iets vernieuwends te doen. Toch heb ik wat vernieuwende elementen voor mij en de school in dit product verwerkt.

1. Een zelfstandige les

De leerlingen kunnen vrijwel de hele les zonder een docent doen. Dit gebeurt wel af en toe op Unic, maar alsnog is dit redelijk vernieuwend. Voor mij is dit zeker vernieuwend, want ik heb het nog nooit in zo’n vorm uitgevoerd.

1. Differentiatie

Er wordt op Unic ook gedifferentieerd, maar voor mij is het nog vrij nieuw. Ik heb hier nog niet vaak bewust over nagedacht, maar ik kwam bij dit product erachter dat het eigenlijk weinig moeite kost op bijvoorbeeld stijgers in werkvormen te verwerken. Voor mij is dit een vernieuwend inzicht.

1. Het onderwerp genocide uitgebreid behandelen.

De Holocaust wordt zeker behandeld op mijn stageschool, maar ik merk dat ik het in deze vorm veel uitgebreider behandel dan normaal wordt gedaan. Leerlingen gaan met deze werkvorm echt onderzoek doen met bronnen en leren genocides herkennen. Dit is vernieuwend voor de school en voor mij.

**Componenten historisch denken**

In dit product zijn 3 componenten van historisch denken verwerkt.

1. Het gebruiken van bronnen

In dit product gaan de leerlingen, aan de hand twee bronnenopdrachten, aan de slag met bronnen. In het artikel *Het vermogen tot historisch redeneren: onderliggende kennis, vaardigheden en inzichten* van Van Boxtel en Van Drie, is te lezen dat leerlingen voldoende gelegenheid moeten krijgen om zelf actief aan de gang te gaan met bronnen (Drie, p. 6). In dit product is dat zeker van toepassing.

1. Gebruik van historische begrippen

In dit product leren de leerlingen omgaan met verschillende begrippen. Dit zijn begrippen zoals genocide en antisemitisme. De leerlingen moeten niet alleen de begrippen kunnen omschrijven, maar ook kunnen toepassen (Drie, p. 10). In dit product leren de leerlingen eerst om historische begrippen te begrijpen. Vervolgens moeten ze de begrippen ook gebruiken door bijvoorbeeld het verschil tussen de Holocaust en genocide uit te leggen. Ook is het begrip antisemitisme verwerkt in de bronnenopdracht, zodat de leerlingen het daar opnieuw moeten gebruiken.

1. Argumenteren  
   De leerlingen moeten na bronnenopdracht 1 hun keuzes argumenteren bij de bespreking. Ook moeten de leerlingen bij bronnenopdracht 2 hun keuzes argumenteren. Omdat in de *rubric* de argumenten ook het zwaarst worden meegeteld, zullen de leerlingen hier echt hun best op moeten doen. Ook kan hier in bij de beoordeling feedback op worden gegeven. In het artikel van Van Boxtel en Van Drie staat dat conclusies verkregen worden door het afwegen van argumenten en bewijsvoering (Drie). De leerlingen wegen bij de bespreking hun argumenten tegen elkaar af en zullen dat later bij hun argumentatie zelf moeten afwegen.

**Toetsen**

In dit product wordt bronnenopdracht 2 getoetst. Hieronder is de rubric te zien waarmee de opdracht becijferd wordt. In de rubric wordt er extra gelet op de argumentatie, omdat dat belangrijk is bij deze opdracht. Het is belangrijk om te zorgen dat in je toetsing ook je lesdoelen worden behaald (Arie Wilschut, 2013, p. 382). In de rubric is te zien dat ik toets op drie van de vier lesdoelen. Ik kan zien of leerlingen zelfstandig hebben geleerd over genocides, ik kan zien of ze de stappen van Stanton goed kennen en dat kunnen argumenteren en ik weet dat als de opdracht hebben gedaan, ze weten dat ze meerdere genocides zijn geweest.
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**Rubric opdracht bronnen indelen**

Let bij deze opdracht goed op de argumentatie voor je keuzes. Deze telt namelijk dubbel mee in de beoordeling!

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Onderdeel** | **Onvoldoende**  (1 – 5,4) | **Voldoende**  (5,5 – 7,4) | **Goed**  (7,5 – 9) |
| *Vormgeving (1)* | Het verslag ziet er slordig uit | Sommige onderdelen van het verslag zien er slordig uit | Het verslag ziet er netjes uit |
| *Gekozen stappen bij de bronnen (1)* | Er zijn maximaal 3 bronnen goed ingeschat | Er zijn 4-6 bronnen goed ingeschat | Er zijn 7 of meer bronnen goed ingeschat |
| *Verklaring / argumentatie (2)* | De verklaring/argumentatie is te kort en niet correct | De verklaring/ argumentatie is bij minimaal de helft van de bronnen goed en niet te kort | Bij meer dan 6 bronnen is de verklaring/argumentatie goed en volledig |
| *Correct Nederlands (1)* | Taalgebruik is niet erg helder, er is sprake van redelijk wat stijl- en spelfouten, | Taalgebruik is tamelijk helder, vertoont slechts weinig stijl- en spelfouten, vertoont eigen stijl van de leerling, redelijke zinsbouw. | Taalgebruik is helder, vertoont vrijwel geen stijl- en spelfouten, vertoont eigen stijl van de leerling, goede zinsbouw. |

**Bijlage ‘stijgers’**

Extra uitleg ‘Stappen van Stanton’

1. Symbolisatie

Mensen geven groepen/minderheden namen of symbolen. Dit leidt niet altijd tot genocide. Het wordt pas gevaarlijk als er haat bij komt kijken. Soms wordt een groep dan echt gezien als een paria. Een voorbeeld hiervan is de Jodenster. Joden werden hieraan herkend. Symbolisatie hoeft niet altijd een symbool te zijn maar kan ook een naam zijn voor een groep mensen.

1. Dehumanisering

Dit betekent onmenselijk maken. ‘Humaan’ betekent menselijk, dus dehumanisering het ontkennen van de menselijkheid van een groep. Joden werden uitgemaakt voor ratten en ongedierte.

1. Organisatie

Genocide is meestal goed voorbereid. Het is niet opeens zo dat er miljoenen mensen sterven. Dit gebeurt vaak door een staat. Speciale legereenheden worden hiervoor getraind en er worden plannen gemaakt voor genocide.

1. Polarisatie

Polarisatie betekent het uit elkaar drijven van groepen. Dit kan gebeuren door propaganda en stereotypen. Maar ook door regels of het verbieden van sociale interactie tussen groepen. Er moet zo min mogelijk contact zijn tussen de groepen. Dit kan bijvoorbeeld door groepen niet toe te laten tot parken/zwembaden en uit de samenleving te verstoten.

1. Voorbereiding

Slachtoffers worden geïdentificeerd en gescheiden vanwege etniciteit of geloof. Dodenlijsten worden gemaakt. Leden van de slachtoffer groep zijn verplicht om bepaalde symbolen te dragen. Hun eigendommen worden afgepakt. Er worden plannen gemaakt voor vernietiging. Dit zijn voorbeelden van deze stap.

1. Vernietiging

De daadwerkelijk massale vernietiging van een bepaalde groep. De moordenaars geloven niet dat de groep uit volwaardige mensen bestaan.

1. Ontkenning genocide

Dit volgt op een genocide. De lichamen worden verbrand en bewijs wordt vernietigd. De moordenaars ontkennen dat ze misdaden hebben gedaan en vaak geven zij de schuld aan de slachtoffers.

**Bronnen beoordelen**

1. Bekijk de bron goed: wie, wat, waar, wanneer etc.
2. Lees altijd nauwkeurig de titel en het onderschrift. Daar staat veel informatie in.
3. Bepaal de tijd en de gebeurtenis.
4. Leg je antwoord uit aan de hand van de bron. Bijvoorbeeld: ik vind symbolisatie bij deze bron passen, omdat ik in de bron een jood met een Jodenster zie.
5. Ga bij elke bron alle stappen af. Kies de stap waarbij je denkt dat de bron het best bij past